



# BOLETÍN SOCIOLOGÍA

DE INSTITUCIÓN ARMADA A ORGANIZACIÓN SOCIAL.



**EJÉRCITO NACIONAL**  
PATRIA HONOR LEALTAD

*...es necesario diseñar una política nacional de defensa y seguridad, que tenga en cuenta los ámbitos multidimensional y multifuncional, establezca una relación con la sociedad y se convierta en lo posible, en una aspiración nacional y por tanto en un asunto de Estado. (Bonett, 2006)*



*Ilustración 1 Soldado y campesino. Tomado de Instagram Ejército Nacional de Colombia*

*L*a noción que se tiene de las fuerzas militares, es que detentan el monopolio legítimo de la fuerza y su labor se centra en temas armamentistas únicamente enfocado en la seguridad y defensa del territorio. Si bien, aunque anteriormente así lo fue debido al contexto y al conflicto armado interno que ha caracterizado al país, cada vez las instituciones castrenses se van ampliando en cuanto a labores y funciones, por lo que el contexto de seguridad y defensa se amplía en un término más social y cultural, desempeñándose cada vez más funciones que incluso se desligan de lo armamentista.

En términos teóricos, estas transformaciones institucionales según Moskos, se caracterizan porque un ejército del tipo institucional está legitimado en términos de valores y normas; es decir, un propósito trascendente del interés individual en favor de un bien mayor" (Moskos, 1986). **Esta categoría implica la visión acerca de los miembros de la institución militar como poseedores de una vocación, separados entre la sociedad civil, lo que endosa tal percepción sumando a que los miembros de la institución tienen funciones fijas en unos contextos muy asociados a la guerra.** Lo anterior, se describe desde los ejércitos modernos, datados de la época anterior a la Guerra Fría (1900-1945) quienes poseen como amenaza una invasión enemiga y tienen como objetivo defender el territorio a través del ejército de masa como fuerza principal.

En cambio con la globalización, **el devenir temporal y los cambios de contextos en los que la guerra deja de ser el principal objetivo, las instituciones castrenses se mimetizan dentro de cualquier organización o corporación social al adquirir funciones administrativas, por lo que de acuerdo a Williams los militares en todos los países crecen fuera de las sociedades que defienden y eventualmente,** reflejarán los valores de la sociedad. Cuando los valores sociales cambian, lo mismo pasa con los militares. A su vez, no sólo cambia las funciones sino el trato con el territorio, que define la manera como si se asientan en el espacio y modifican el territorio de acuerdo con sus intereses; la estructura de la fuerza que intenta definir el tamaño y el nivel de profesionalización de la actividad y la misión principal.

Sin embargo, no se trata de un cambio total en cuanto a formas y funciones, sino que se genera una amalgama plural con características

institucionales y organizacionales. A partir de estos antecedentes, proponemos pensar en el militar flexible no como un término medio entre el heroico y el peacemaker, sino como un posible nuevo tipo ideal, que guarda relación con los anteriores, pero tiene potencialidad para reemplazarlos progresivamente. **La caracterización de este nuevo tipo de profesional se completa con diferentes adaptaciones profesionales agrupadas en dos grandes categorías analíticas: las correspondientes a la organización y a los cambios en los términos de desempeño de la profesión de las armas.**

Ahora, al hablar de institución y organización como términos intercambiables pero diferenciados, es traer a colación conceptos en los que vale la pena ahondar. Para Etzioni (1989), la base de la organización es ser una unidad social, donde los objetivos organizacionales tienen varias funciones, entre ellas, ser la fuente de legitimidad que justifica sus actividades; normas para evaluar su eficiencia y rendimiento; unidad de medida, para verificar su productividad. La razón de ser entonces de la organización es servir a esos objetivos. **El autor destaca que hay muchas organizaciones que, al mismo tiempo y legítimamente, tienen dos o más objetivos, es decir, poseen propósitos múltiples; dejando claro que la organización debe ser vista como una unidad social que persigue objetivos específicos y ha sido estructurada para ello.** Desde una perspectiva estructuralista, las organizaciones son intencionalmente construidas y reconstruidas.

Bernardes (1993), por su parte afirma que las organizaciones son manifestaciones concretas de instituciones y una asociación de personas con roles y tareas específicas. La distinción que este autor hace de institución y organización es la siguiente: la institución se caracteriza por tener:

- 
- 01** Una función que es la de cierta necesidad social básica.
  - 02** Una estructura formada por personas que poseen un conjunto de creencias, valores y comportamientos comunes.
  - 03** Relaciones de acuerdo con las normas y procedimientos.

---

Por otro lado, destaca que organización es una asociación de personas caracterizadas por:

- 01** Tener la función de producir bienes, prestar servicios a la sociedad y satisfacer las necesidades de sus propios participantes.
- 02** Poseer una estructura formada por personas que se relacionan colaborando y dividiendo el trabajo para transformar insumos en bienes y servicios.
- 03** Perecer en el tiempo.

Ya teniendo diferenciados estos dos conceptos, queda claro que las instituciones militares en nuestro contexto colombiano, tienen características tanto institucionales como organizacionales dado a sus funciones múltiples donde el servicio al país se extiende con un cuidado y protección no sólo estática ni nominal; sino también funcional con una amplia participación de la institución en escenarios sociales, sobre todo en territorios alejados de los cascos urbanos, en donde el militar es el único representante del Estado.

# AUTORA

Estefania Salazar Manrique, Socióloga de la Universidad Nacional de Colombia y estudiante de la maestría en estudios culturales de la misma universidad, con estudios complementarios en socioantropología de la economía y la religión de la Universidad de São Paulo (Brasil). Con intereses en temas como sociología de la cultura, sociología de la religión y sociología del consumo.

Actualmente se desempeña como socióloga y asesora en el Centro de Estudios Históricos del Ejército en temas concernientes a la sociología militar

## REFERENCIAS

- Bernardes, C. (1993). *Teoria geral da administração: a análise integrada das organizações*. São Paulo: Atlas.
- Bonett, M. (2006). *Seguridad Integral*. *Revista Estudios en Seguridad y Defensa* 1(2): 32-38
- Moskos, C. (1977a). *From Institution to Occupation: Trends in Military Organization*. *Armed Forces and Society*, 4(4), 41–50.
- \_\_\_\_\_, C. (1977b) *The all volunteer military: Calling, profession or occupation?* *Parameters*, 7,2 –9
- Williams, J. A.. *The Military and Society Beyond the Postmodern Era*.

## BANDERA

Teniente Coronel Elvis Leandro Mejía Egas  
Director del Centro de Estudios Históricos del Ejército

Teniente Iván Leonardo Cisneros Rincón.  
Editor y Jefe de Estudios e Investigaciones CEHEJ

Capitan Freddy Marcelo Flechas Gamba  
Oficial de Difusión Académica.

Andrea Catalina Álvarez Patiño  
Diagramación Gráfica CEHEJ

Sugerencias y comentarios :  
cehej2021@gmail.com  
cehej@buzonejercito.mil.co  
Centro de Estudios Históricos del  
Ejército Nacional  
Bogotá, Cantón Norte

**CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS**  
**Ejército de Colombia**  
**www.centrohistoricoejc.mil.co**