



BOLETÍN

Sociología

MILITAR

ISSN 2665-1203

EJÉRCITO DE COLOMBIA

LAS RELACIONES CIVILES MILITARES

“Concretamente las fuerzas militares nunca han estado completamente separadas ni enteramente unidas con la sociedad civil. Pero la concepción de una escala a lo largo de la cual la organización ha estado más o menos superpuesta con la sociedad civil resalta la interacción, siempre cambiante entre las fuerzas armadas y la sociedad”¹

Charles Moskos



Figura 1: Comandante General de las Fuerzas Militares, Presidente de la República de Colombia, Ministro de Defensa 2020. Fuente: El Tiempo, https://www.eltiempo.com/files/article_main/uploads/2019/11/16/5dd074aa83f68.jpeg

Siguiendo la línea de estudio de la sociedad militar, los anteriores boletines de sociología² nos plantearon dos de las cuatro grandes áreas para el estudio y análisis de las instituciones militares como los son la profesión y la organización militar. En esta edición, se plantea el estudio de las relaciones civiles y militares como un modo de lograr un entendimiento y una explicación del proceso que las envuelve.

LAS RELACIONES CIVILES MILITARES

Entender las relaciones civiles militares desde la sociología, implica, primeramente, estudiar aspectos estructurales, funcionales y culturales del sistema militar, ya que este existe en forma independiente de otras organizaciones sociales para posteriormente conocer las relaciones existentes. De aquí que el anterior concepto es intercambiable con el de Fuerzas Armadas y Sociedad, entendiéndose cada uno de manera particular.

Uno de los modelos que se podrían emplear para el análisis de éstas relaciones corresponde al de sociólogos chilenos³, en el cual se diferencian tres niveles: 1) Las relaciones dentro de la institución militar, es decir, entre personal uniformado y personal civil que se encuentran dentro de la institución; 2) El nivel más general del sistema, es decir, las relaciones entre militares y la sociedad; y, 3) Las relaciones entre la institución militar y el sistema político a nivel de élite. Este último nivel, es el más complejo de analizar, debido a la limitada función política de los militares y el control político que hay sobre éstos, donde se supone una subordinación de los militares a la autoridad civil, pero donde también hay posturas que indican que hay cierta integración política de lo militar al ser los protagonistas frente al monopolio estatal del uso legítimo de la fuerza⁴.

Los anteriores niveles se pueden analizar desde modelos o tipologías propuestos por autores desde la dimensión estructural como Morris Janowitz⁵, quien mediante modelos para los Estados emergentes, propone el estudio de estas relaciones a través de diversas categorías sociológicas

(control autoritario - personal, grupo de partidos - autoritario, democrático - competitivo, coalición civil - militar, oligarquía militar); mientras que por otro lado, Charles Moskos⁶ propone el modelo plural (Institucional / Ocupacional). Siguiendo esta línea estructuralista, Samuel Huntington⁷ propone el modelo del control civil del militar / control militar del civil; y Kourvetaris y Dobratz⁸ proponen el modelo ecléctico fundamentado en variables sistémicas y subsistémicas como cultural / histórica, social - estructural, ideológica, internacional / geopolítica, clase media y modernización y profesional / organizacional.

Estos modelos de análisis que incluyen los tres niveles enunciados al principio de este boletín, se enfocan en un porcentaje mayor en las relaciones entre los militares y el sistema político a nivel élite. En este sentido, hablar de un concepto como el de intervención militar o golpe de estado, se convierte en objeto de interés, no solo para los autores anteriores, sino para otros teóricos de la guerra, quienes tratan de dilucidar las razones que motivan a este tipo de acción por parte de la milicia, pues resulta paradójico que quienes se encarguen de defender el país y proteger la política, se conviertan en una amenaza para las autoridades a las que sirven⁹. En estas relaciones de fuerza entre los civiles y militares se presenta la dicotomía entre el control civil del militar y el control militar del civil, que supone evitar la intervención militar.

Huntington por ejemplo, hace referencia al control civil del militar, donde hay una sumisión total e incondicional del poder militar a

la autoridad civil. Este es ejercido mediante un control subjetivo, donde el poder militar se reduce aumentando el poder de los grupos civiles; o igualmente mediante un control objetivo cuando se le da profesionalidad a la institución militar y de este modo se consigue la militarización del militar por medio del Estado, apartándolo de la vida política y constitucional¹⁰. En el caso contrario, cuando se ejerce un control militar del civil, la institución militar deja de constituirse en un instrumento pasivo y pasa a desempeñar un papel importante dentro de la política de una sociedad determinada, llegando a ser protagonistas de la escena política.

La intervención militar, entendida como la sustitución forzada de las autoridades civiles por políticas y/o personas militares, se puede estudiar mediante el planteamiento de Samuel Finer¹¹, para quien los golpes de estado surgen por falta de habilidades administrativas gubernamentales. A través de sus estudios, propone cuatro grados de intervención militar en política: 1) De simple influencia (habilidad de los militares para persuadir a las autoridades políticas, con el objeto de que adopten políticas a favor de los militares); 2) Por medio de chantaje o presión (Por medio de coacción de diversos tipos, coartan las libres decisiones de los poderes políticos en juego); 3) de desplazamiento (Los militares provocan el cambio de los políticos por otros); y, 4) la suplantación (Nivel más alto donde se reemplazan los poderes constitutivos y asumen abiertamente el gobierno.

Finalmente, las categorías mencionadas anteriormente permiten

tener diversas perspectivas teóricas útiles para analizar múltiples dinámicas, cambios y permanencias respecto al rol militar dentro de las relaciones políticas en diversos contextos contemporáneos e históricos. Por lo demás, aunque en su mayoría, las relaciones civiles y militares han sido abordadas teóricamente respecto a las autoridades civiles y en ámbitos políticos, el concepto de relación cívico militar es muy amplio, lo que deja un campo exploratorio bastante abierto sobre el estudio de éste tipo de relaciones en otros ámbitos ajenos al político, encontrándose relaciones sociales y culturales, de las cuales algunas teorías de los pensadores clásicos mencionados son funcionales en cuanto a aproximaciones analíticas.

Citas

¹ La nueva organización militar: ¿Institucional, ocupacional o plural?, en R. Bañón y J. A. Olmeda, *La Institución Militar en el Estado Moderno*, Madrid, Alianza Editorial S.A. 1985, 266

² Sociología militar, boletines 27 y 28, Centro de Estudios Históricos del Ejército, disponible en <https://www.centrohistoricoejc.mil.co/index.php?idcategoria=484349>

³ Omar Gutierrez Valdebenito, *Sociología militar*, (Santiago: Universitario, 2002), 213.

⁴ Kohn, Richard H. *The Forgotten Fundamentals of Civilian Control of the Military in Democratic Government*. Harvard University. Citado en Donadio, Marcela, & Chia, Sin-Yin Antonela Andreani. (2006). *The role of parliament in national defense*. *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, 1(se) Retrieved May 01, 2020

⁵ Morris Janowitz, *Military institutions and coercion in the developing nations*, (Chicago: University of Chicago, 1977), 187

⁶ Charles Moskos, *The Emergent Military, Civil Traditional or Plural?*, *The Pacific Sociological Review*, Vol 16, No. 2, *Military Sociology*, April, 1973, 255-280

⁷ Samuel Huntington, *El Soldado y el Estado*, (Buenos Aires: Grupo editor latinoamericano, 1995), 235-253.

⁸ Omar Gutierrez Valdebenito, *Sociología militar*, 151

⁹ Patricia Shields. *Civil-Military Relations: Changing Frontiers*. *Public Administration Review*, 66.



AUTOR

Capitán Jorge Mauricio Cardona Angarita Ph.D (c), Jefe de Estudios e Investigaciones del Centro de Estudios Históricos del Ejército Nacional. Oficial de Caballería del Ejército de Colombia, candidato a Doctor en Ciencias Sociales y Humanas en la Pontificia Universidad Javeriana, Magister (M.Sc) en historia de la misma universidad,

Especialista en Administración de los Recursos Militares para la Seguridad Nacional, Pasante del acuerdo marco Colombia - Chile para la adecuación de la doctrina acorazada en Santiago de Chile 2014, con Armor Captain Career Course del Armor School en Fort Knox, Kentucky, USA; Estudiante del Defense Language Institute en Lackland Air Force Base, San Antonio, Texas, USA; con entrenamiento en el ARC Buque Escuela Gloria Crucero 2000; Miembro Correspondiente de las Academias Colombianas de Historia y de Historia militar.



Estefania Salazar Manrique, Socióloga de la Universidad Nacional de Colombia con estudios complementarios en socioantropología de la economía y la religión de la Universidade de São Paulo (Brasil). Con intereses en temas como sociología de la cultura, sociología de la religión y sociología del consumo.

¹⁰ Omar Gutiérrez, Sociología militar, 209

¹¹ Samuel Finer, The man on horseback, the role of military in politics, (Buenos aires, 1962), 185

Referencias

- Donadio, Marcela, & Chia, Sin-Yin Antonela Andreani. (2006). The role of parliament in national defense. Revista Fuerzas Armadas y Sociedad , 1(se) Retrieved May 01, 2020, from http://socialsciences.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-14982006000110004&lng=en&tng=en.
- Finer, Samuel. The man on horseback, the role of military in politics. Buenos aires. 1962.
- Gutiérrez Valdebenito, Omar. Sociología militar. Santiago: Universitario. 2002.
- Huntington, Samuel. El Soldado y el Estado. Buenos Aires: Grupo editor latinoamericano, 1995.
- Shields, Patricia. Civil-Military Relations: Changing Frontiers

(Review Essay). Public Administration Review. 2006. 924-928
https://www.academia.edu/1189403/Review_Essay_Civil_Military_Relations_Changing_Frontiers

- Sociología militar, boletines 27 y 28, Centro de Estudios Históricos del Ejército, disponible en <https://www.centrohistoricoejc.mil.co/index.php?idcategoria=484349>

- Moskos, Charles. La nueva organización militar: ¿Institucional, ocupacional o plural?, en R. Bañón y J. A. Olmeda, La Institución Militar en el Estado Moderno, Madrid, Alianza Editorial S.A. 1985

Bandera

Dirección: Teniente Coronel Luis Fernando Sastoque Murillo
Jefe de Estudios e Investigaciones:
Capitán Jorge Mauricio Cardona Angarita
Difusión: Capitán Freddy Marcelo Flechas Gamba
Diseño: Paula Andrea Mantilla Rincón
Sugerencias y comentarios:
cienciasmilitaresejercito@gmail.com
Centro de Estudios Históricos del Ejército Nacional
Bogotá, Cantón Norte.

CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS DEL EJÉRCITO

EJÉRCITO DE COLOMBIA

WWW.EJERCITO.MIL.CO/CENTRO_ESTUDIOS_HISTORICOS_EJERCITO



2020

AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA PROFESIONALIZACIÓN MILITAR Y COHESIÓN DE LA FUERZA

