



BOLETÍN

Sociología

MILITAR

ISSN 2665-1203

EJÉRCITO DE COLOMBIA

LA POLEMOLÓGÍA O SOCIOLOGÍA DE LA GUERRA

No hay guerra por fuera o separadamente de la sociedad, ni sociedad que no transite en algún momento de su historia por la guerra, cualquiera que sea la forma que adopte este fenómeno.

Flabián Nievas¹



Figura 1: Militares en operaciones de combate.

Fuente: <https://www.instagram.com/ejercitonacionalcolombia/>

Dentro de los estudios de la sociología militar, en el anterior boletín² se abordó el tema desde las relaciones civiles y militares, sus formas y dinámicas respecto a la sociedad y la autoridad civil. En esta edición, se plantea el estudio desde dinámicas belicosas surgidas en algunos contextos sociales.

LA POLEMOLÓGIA O SOCIOLOGÍA DE LA GUERRA

Por tanto, el término *Polemología*, propuesto por el profesor francés Gastón Bouthoul³ en 1946, trae como significado el estudio de la guerra como fenómeno social, cuya etimología viene del prefijo «polemos» (guerra) y el sufijo «logos» (tratado)⁴. En este sentido, comprende las formas, causas, efectos y funciones de la guerra. Así, la importancia del estudio de este fenómeno, radica en su presencia en casi todas las civilizaciones y sociedades, jugando un importante papel en la transformación de las mismas. Por tanto, el autor señala que, entre los fenómenos de la guerra, los principales aspectos que están de por medio son los económicos, demográficos, etnológicos, y psicológicos. De la misma forma para otros autores como Karl Von Clausewitz⁵, la guerra es justificada con argumentos de razón, pues afirma que las guerras son una manifestación de la política, y además es algo propio de la existencia social en la que se enmarca dentro de un conflicto de intereses. Otros sociólogos de la guerra⁶ consideran como premisas lo siguiente: La guerra hace parte de los instintos humanos, interviene en el desarrollo civilizatorio, crea desorganización social, es un solidificante político, es un estimulante creativo.

Ligado a lo anterior, dentro de las teorías sociológicas, Bouthoul⁷ distingue las optimistas de las pesimistas, las primeras, aquellas en las que las guerras son el resultado de una estructura social que se puede superar; mientras que, para las segundas, las guerras resultan ser un fenómeno eterno. Incluso, quienes concuerdan con las doctrinas pesimistas, consideran que estas no desaparecerán ni deberían hacerlo ya

que son un instrumento de lucha que hace parte del proceso civilizador.

En este sentido, la guerra como dinámica, contiene una serie de factores que no se definen solamente entre luchar y morir. Así, su rasgo más característico es el de ser un fenómeno colectivo en cuyos elementos se encuentra una intención, una organización y un factor político en el que lo económico es para algunos, un elemento preponderante y justificante, mientras que para Bouthoul aunque todas las guerras tienen efectos económicos como penuria o superabundancia, no todas las guerras responden a lo económico, pues también, hay otros factores que la justifican y otras consecuencias que desencadena el fenómeno, como las que afectan la demografía o en términos del autor, una consumación acelerada bajo la premisa de un carácter destruyente⁸.

Si bien, el fenómeno se ha abordado mayoritariamente dentro de lo cuantitativo con fines determinantes en cuanto a conocer la probabilidad de las guerras, proporción de combatientes, ritmo de conflictos y número de muertos; factores que se encuentran dentro de los llamados *barómetros polemológicos*⁹, junto con la duración del conflicto y la extensión de áreas afectadas. No obstante, aunque la cuantificación es un factor crucial determinante, no tienen menos relevancia los estudios cualitativos en los que prepondera la experiencia vivida de los participantes mediante la recopilación de impactos, emociones, significados e interpretaciones a través de entrevistas, grupos focales, historias de vida, estudios de caso, análisis de imágenes, entre otras. Lo anterior, útil para conocer el contexto

y las dinámicas internas en el que se desarrolla la guerra desde otras miradas, pues las dimensiones y complejidades de este fenómeno se escapan de la observación directa del investigador, y hace que este recurra al uso de fuentes secundarias para hallar información¹⁰, realizando idealmente triangulaciones y contrastes dado a lo recurrente de la “contaminación” de la información, es decir, la limitada accesibilidad a ciertos lugares, los prejuicios y las diferentes subjetividades que puedan traer consigo un tema de tan delicada índole como lo es el estudio de la guerra. En este sentido, se debe de abordar y buscar una coincidencia entre las fuentes, y los patrones de actividad para construir de manera analítica los datos.

Así, algunos estudios cualitativos examinan particularidades intrínsecas no sólo del combate sino de sus combatientes, como lo son las motivaciones, la disciplina, el entrenamiento, el espíritu del cuerpo, la lealtad, la cohesión con el grupo primario y los efectos de la guerra sobre ellos. Incluso, dichos estudios llegan a determinar la efectividad de la guerra en relación con estas categorías. Tal es el caso de la investigación realizada en 1965 y 1967 en donde el sociólogo Charles Moskos¹¹ convive un tiempo con soldados estadounidenses que patrullan en Vietnam a quienes observa y entrevista, determinando que más del 70% de los hombres no pueden ser considerados como combatientes pese al peligro latente que haya en el territorio en el que estén. No obstante, y quienes, sí tuvieron estas experiencias, pasan por una situación de *privación absoluta* en el que su horizonte social sólo es determinado por sus posibilidades inmediatas de vida, en donde actúan

pragmáticamente para obtener ventajas a corto plazo sobre el grupo enemigo, pues no sólo está en riesgo la pérdida de su vida, herirse o perder alguna extremidad; sino también la pérdida de sus compañeros, lo cual interviene en las emociones y motivaciones de lucha, viéndose afectada por ideologías latentes o relaciones instrumentales.

Finalmente, cabe resaltar que el estudio de la guerra como fenómeno social, no se resume en la guerra en sí misma en cuanto a vencedores y vencidos, sino que trae un sinnúmero de componentes interesantes de ser analizados para una comprensión más holística del fenómeno en cuanto a sus causas, consecuencias, cambios, dinámicas y aspectos subjetivos de sus combatientes frente al sentido de la lucha.

Citas

¹ Flabián Nieves, «Sociología de la guerra», Redes. com: revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación, n.o 5 (2009): 25-48.

² Relaciones civiles y militares. Boletín 29, Centro de Estudios Históricos del Ejército, disponible en <https://www.centrohistoricoejc.mil.co/index.php?idcategoria=484349>

³ Gastón Bouthoul, Tratado de polemología. España. Ediciones Ejército, 1984

⁴ Emilio Serrano Villafaña, «Polemología o guerra», Revista de estudios políticos, n.o 176 (1971): 147.

⁵ Karl Von Clausewitz. De la guerra. Buenos Aires. Solar, 1983.

⁶ Omar Guitiérrez Valdebenito, Sociología Militar, E. Univers (Santiago de Chile, 2002). 238

⁷ Villafaña, «Polemología o guerra». Op. Cit. 151.

⁸ Ibid. 154

⁹ Guitiérrez Valdebenito, Sociología Militar. 240

¹⁰ Nieves, «Sociología de la guerra».

¹¹ Charles Moskos, «The sociology of combat», *Επιθεώρηση Κοινωνικών Ερευνών*, 1972: 10-19.

AUTOR



Estefanía Salazar Manrique, Socióloga de la Universidad Nacional de Colombia con estudios complementarios en socioantropología de la economía y la religión de la Universidade de São Paulo (Brasil). Con intereses en temas como sociología de la cultura, sociología de la religión y sociología del consumo.

Referencias

- Bouthoul, Gastón. Tratado de polemología. España. Ediciones Ejército, 1984.
- Centro de Estudios Históricos del Ejército, Relaciones civiles y militares, Boletín No. 29, Mayo 2020. disponible en <https://www.centrohistoricoejc.mil.co/index.php?idcategoria=485953>
- Clausewitz, Karl Von. De la guerra. Buenos Aires. Solar, 1983
- Gutiérrez Valdebenito, Omar. Sociología Militar. E. Universitaria. Santiago de Chile, 2002.
- Moskos, Charles. «The sociology of combat», *Επιθεώρηση Κοινωνικών Ερευνών*, (1972): 10-19.
- Nievas, Flabián. «Sociología de la guerra». *Redes.com* : revista de estudios para el desarrollo social de la Comunicación, n.o 5 (2009): 25-48.
- Villafañe, Emilio Serrano. «Polemología o guerra». *Revista de estudios políticos*, n.o 176 (1971): 147-62.

Bandera

Dirección: Teniente Coronel Luis Fernando Sastoque Murillo
Jefe de Estudios e Investigaciones: Capitán Jorge Mauricio Cardona Angarita
Difusión: Capitán Fredy Marcelo Flechas Gamba
Diseño: Paula Andrea Mantilla Rincón
Sugerencias y comentarios: cienciasmilitaresejercito@gmail.com
Centro de Estudios Históricos del Ejército Nacional Bogotá, Cantón Norte.

CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS DEL EJÉRCITO
EJÉRCITO DE COLOMBIA

WWW.EJERCITO.MIL.CO/CENTRO_ESTUDIOS_HISTORICOS_EJERCITO



2020

AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA PROFESIONALIZACIÓN MILITAR Y COHESIÓN DE LA FUERZA

