



PERSPECTIVAS EN INTELIGENCIA

Escuela de Inteligencia y Contrainteligencia "BG. Ricardo Charry Solano",
Bogotá, Colombia, julio-diciembre, 2014

REFLEXIÓN CIENTÍFICA - Vol. 6, Núm. 13, pp. 81-90

ISSN 2145-194X

Cómo citar este artículo: Lopes da Cunha, G. & Borges de Lannes, S. (2014). Cooperación y conflicto en Indochina: el caso de la subregión del Gran Mekong (GMS). *Perspectivas en Inteligencia*, 6(13), 81-90.

5. Cooperación y conflicto en Indochina: el caso de la subregión del Gran Mekong

Cooperation and Conflict in Indochina: the Case of the Sub-Region of the Greater Mekong

Artículo presentado como parte de la tesis de doctorado titulada "Las repercusiones del surgimiento de China para la seguridad internacional", presentada para obtener el título de PhD en Economía Política Internacional de la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ, Brasil).

Recibido: 25 de septiembre de 2014 - Aceptado: 30 de octubre de 2014

**Suellen Borges
de Lannes**

PhD en Economía Política Internacional de la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ, Brasil) y Maestra en Ciencia Política de la Universidad Federal Fluminense (UFF, Brasil). Candidata a Post-Doctorado en Relaciones Internacionales de la Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC, Brasil), Río de Janeiro, Brasil. Contacto: borgesdelannes@gmail.com

**Guilherme Lopes
da Cunha**

Candidato a PhD y Maestro en Economía Política Internacional, del Instituto de Economía de la Universidad Federal de Río de Janeiro. Profesor de la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ, Brasil), en la Facultad de Defensa y Gestión Estratégica Internacional (DGEI, Río de Janeiro, Brasil). Contacto: guilhermelopes11@hotmail.com

Resumen

La iniciativa en torno a la subregión del Gran Mekong (GMS) plantea interrogantes sobre variables políticas, económicas y militares. Estos datos son considerados fundamentales para el desarrollo de proyectos de defensa en los Estados miembros y, por tanto, constituyen el elemento de base para comprender la geopolítica regional. El objetivo de este artículo es analizar el sentido estratégico y las implicaciones geopolíticas en la GSM. Así, la perspectiva planteada conduce a la reflexión sobre desarrollos estratégicos en la GSM se debe basar en aspectos políticos, económicos y militares. La consideración de aspectos relativos a la geopolítica regional y la influencia de las unidades de poder que pueden interferir en la región, constituye el elemento central para la comprensión del entorno político, económico y militar en la GSM.

Palabras clave: Economía; capacidad militar; China; Asia Pacífico.

Abstract

The initiative concerning the sub-region of Greater Mekong (GMS) propose questions about political, economic and military variables. These data are considered fundamental for the development of defense projects in the Member States and, therefore, constitute the basic element for understanding the regional geopolitics. The aim of this paper is to analyze the strategic direction and geopolitical implications for GSM. Thus, the prospect proposed leads to a reflection on strategic developments in the GSM and should be based on political, economic and military aspects. The consideration of aspects relative to region geopolitical and influence of power units that can interfere in the region, constitute the central element for understanding the political, economic and military environment in GSM.

Keywords: Economy; Military Capability; China; Asia Pacific.

Introducción

La creación de la subregión del Gran Mekong (GMS) es una iniciativa de cooperación internacional entre los países ribereños del Río Mekong. La cuenca del Mekong tiene una gran longitud, que atraviesa el territorio de seis países: China, Myanmar, Tailandia, Laos, Camboya y Vietnam, lo que permite comprender la posible dificultad de crear intereses armónicos entre estos países.¹ Esta dificultad es observada cuando se constata que, sólo en la década de 1990, fue posible una gestión compartida, con la participación de todos los Estados ribereños.

Durante los años de existencia de la GSM, las iniciativas puestas en marcha han contribuido a la consolidación de la situación económica de los países que componen esta coalición. Fundada en 1992, la GSM hereda información producida por el Comité del Mekong, activo desde 1957, órgano reformulado y bautizado nuevamente con el nombre de Comité de Mekong. El análisis de bases de datos, entre ellas The World Factbook, el Banco Mundial y el Banco de Desarrollo Asiático, ayudan a comprender la vocación estratégica de la región.

¹ China solamente participa de la coalición por medio de las provincias de Yunnan y de Guanxi Zhuang. Procesos de integración, en este formato, son comunes en Asia (Peng, 2003, p. 617). Adicionalmente, el Banco de Desarrollo Asiático, órgano gestor de los intereses colectivos de la GSM, es referencia para la comprensión de cómo surge el grupo..

La iniciativa en torno a la GMS plantea interrogantes sobre las variables políticas, económicas y militares. Estos datos son considerados fundamentales para el desarrollo de proyectos de defensa en los Estados miembros y, por tanto, constituyen el elemento de base para comprender la geopolítica regional. El objetivo de este artículo es analizar el sentido estratégico y las implicaciones geopolíticas en la GSM.

Panorama histórico-geográfico de la GSM

La península de Indochina tiene contenido histórico con raíces antiguas. Las investigaciones comprueban el contexto milenario e identifican la migraciones marítimas en la región hace 40.000 años (Bellwood, 1992, p. 71). En la era cristiana, el delta del río Mekong se destacó como un centro comercial entre el Imperio Romano y Asia (Hall, 1992, p. 192). Sin embargo, es en la historia reciente donde se encuentran los ingredientes para la formación de la red GMS.

Hay evidencia de que la política colonial de origen europeo ha contribuido a agregar los pueblos de la región. La derrota francesa en Dien Bien Phu, en 1954, pudo haber sido fundamental en los primeros pasos de formación de esta coalición,² ya que a su paso se producen los Acuerdos de Ginebra, que muestran signos de libertad de actividad política en la región.³ Como resultado de este estímulo inicial, está la creación de la Comisión del Mekong en 1957, con el apoyo de las Naciones Unidas.⁴ Sobre este pilar, se desarrolló la estructura institucional del proyecto.

La comprensión de la geografía regional ayuda a la investigación. En relación con la hidrografía, la trayectoria del Río Mekong limita con la cordillera que se extiende desde el Himalaya hasta la parte sur de la península, lo que contribuye a la capilaridad de agua de la región (McCune, 1947). En cuanto a la colección mineralógica de la subregión, la investigación de Brown (2007) sobre la magnitud de los depósitos, y la investigación de Miller (1946) sobre el potencial de extracción efectivo, anuncian la perspectiva del uso estratégico de estos bienes.

El medio ambiente también encuentra espacio primordial en la agenda subregional. El interés colectivo para garantizar el patrimonio biológico conllevó esfuerzos, en ese sentido, en el año 2006,⁵ cuando los miembros de la GMS acordaron el establecimiento de un ambiente de colaboración, con el apoyo del Banco Asiático de Desarrollo y la implementación del programa a través de Centro de Medio Ambiente y la Iniciativa de los Corredores de Conservación de la Biodiversidad. Esto demuestra que los países de la subregión son conscientes de la importancia de la gestión de los recursos naturales y se movilizan en este sentido.

² Cunha y Lannes (2012) concebían coalición como asociación de Estados que comparten intereses. En este sentido, la GMS es concebida como una coalición.

³ Los acuerdos posteriores a la derrota francesa evidencian que se traen a la mesa de demandas autónomas de pueblos recién colonizados, como se observa en escritos relativos a los Acuerdos de Ginebra de 1954 (Glennon, 1981, p. 397).

⁴ Los miembros fundadores del Comité fueron Camboya, Laos, Tailandia y Vietnam, auxiliados por la Oficina de las Naciones Unidas con sede en Bangkok, Tailandia e por la Comisión Económica para Asia y para Oriente (Jacobs, 1995, p. 138).

⁵ En traducción libre: "En 2006, seis países de la Sub-región del Gran Mekong (GMS), Camboya, China, Laos, Myanmar, Tailandia y Vietnam, han acordado celebrar la cooperación regional sobre medio ambiente. El esfuerzo conjunto se ve facilitado por el Banco Asiático de Desarrollo (BAD) y puesto en práctica a través del Programa del Núcleo Ambiental y la Iniciativa de los Corredores para la Conservación de Biodiversidad. Con las actividades nacionales y regionales en las áreas de conservación de la biodiversidad, el ordenamiento territorial, las evaluaciones ambientales estratégicas, el cambio climático, para evaluar el desarrollo del comportamiento medioambiental, la energía y la capacidad, el objetivo es fortalecer las estrategias nacionales para la gestión de los recursos naturales, y complementario con conexiones regionales. El objetivo es una subregión del Gran Mekong de gran riqueza ecológica y libre pobreza." Recuperado de <http://www.gms-eoc.org>

Proyecto político

La esfera política puede ser analizada por medio de la composición de las instituciones gestoras de la GMS. En este sentido, el Banco de Desarrollo Asiático, proporcionando amparo institucional a la administración de la GMS, ofrece orientación para el proyecto. La modernización territorial destinada a satisfacer las demandas socioeconómicas en el presente, puede servir como protección a los futuros movimientos estratégicos en casos de tensión de la geopolítica regional o extraregional.

La GMS es el marco institucional de coordinación de políticas de esa localidad. Los esfuerzos en este sentido, comenzaron en 1957 a través de la creación de la Comisión del Mekong, integrada por Camboya, Laos, Tailandia y Vietnam, como se ha visto anteriormente. Sin embargo, sólo hasta 1990 se encuentra la participación de los seis nuevos países que hoy son parte de esta coalición.

La estrategia de integración subregional es la forma más común de asociación en Asia. Estos sistemas de integración, según Peng (2003), se prefieren debido a que permiten juntar regiones a los acuerdos internacionales, y no necesariamente se incluye todo el país,⁶ además son deseables debido a que constituyen acuerdos informales⁷ menos ambiciosos que algunos otros acuerdos de exigencias mayores. Por lo tanto, los proyectos de integración regional en virtud de estas características permiten que los países destinen solamente ciudades o provincias para hacer parte de la integración, lo que permite a China formar parte de los GMS sólo a través de las provincias de Yunnan y Guanxi Zhuang.

El Comité del Mekong fue la primera iniciativa institucionalizada en la subregión. Tenía como objetivo establecer mecanismo de actuación para el levantamiento de datos. Con la ausencia de los estados más cercanos a la fuente del río Mekong, China y Myanmar (entonces Birmania), lideró la División el Alto y el Bajo Mekong. En 1992, se creó la GMS, aunque la provincia de Guangxi Zhuang solo se sumó hasta el 2004 (Wiemer, 2009, p. 1). Sin embargo, la gestión del Río siguió en poder de los cuatro miembros iniciales que, en 1995, crearon la Comisión del Río Mekong,⁸ y desde 1996 se estableció una alianza con los Estados de la ribera superior.⁹

La diversidad entre los miembros es sorprendente. La coalición congrega modernidad y subdesarrollo, economías de mercado y socialismo, dictadura militar y esfuerzos democráticos. Esto evidencia la heterogeneidad que, *per se*, constituye en un desafío para los proyectos conjuntos, referidos a temas como la gestión del medio ambiente, negocios, inversiones, comercio, desarrollo económico, entre otros.

⁶ Desarrollando el raciocinio de la territorialidad de integraciones en Asia y comprobando la posibilidad de los Estados en formar parte de diversos acuerdos de integración subregionales, Peng (2003), en traducción libre: establece que “La limitación del alcance de la integración de las industrias, facilita el desarrollo las zonas económicas subregionales como la mayoría de los gobiernos de Asia oriental fomentar el desarrollo de los sectores de tecnología y de explotación. Una nación puede participar en varias zonas económicas subregionales” (Peng, 2003, p. 617)

⁷ En un trabajo que enfatiza la importancia de las zonas económicas exclusivas, en comparación con los acuerdos de libre comercio, Peng (2003) explica que la integración informal es uno de los instrumentos preferidos en Asia. En traducción libre: “Integración informal es importante en el este de Asia porque la gran diversidad de la región hace que los costos de transacción de los acuerdos de libre comercio se toman demasiado altos.” (Peng, 2003, p. 615).

⁸ La Comisión del Río Mekong hereda la estructura de su antecesora y preserva el espíritu del Mekong. La nueva institución consolida y profundiza la propuesta anterior. De acuerdo con los datos recuperados de <http://www.mrcmekong.org/about-the-mrc/upstream-partners-2>

⁹ El diálogo con los de la ribera superior del Río Mekong y referenciado en la red principal de comunicación de la institución, muestra el interés de China y Myanmar, en participar en los esfuerzos del centro de información, de acuerdo con los datos recuperados de <http://www.mrcmekong.org/about-the-mrc/upstream-partners-2>

Potencialidades económicas

En el frente económico, sobresale la implementación de la estrategia de creación de los llamados corredores económicos, en los que se reclama la construcción de proyectos para reducir la pobreza y aumentar la riqueza sin degradar el medio ambiente. Sin embargo, estos esfuerzos pueden contribuir a la expresión de la logística y el suministro de materias primas estratégicas en la región. Hoy en día, hay tres corredores económicos que vinculan la subregión en todos los extremos: el Eje Norte-Sur conecta las provincias chinas a puertos ubicados en el sur de la península; el eje Este-Oeste establece la conexión entre la costa vietnamita y el mar de Andaman, que baña Tailandia y Myanmar; y el Eje del Meridional crea más puntos nodales, que interconectan los otros corredores en otros trechos y ponen en contacto áreas dotadas de un fuerte dinamismo.¹⁰

Destinados a facilitar el crecimiento del comercio entre los Estados y a mejorar los flujos terrestres, los corredores económicos son políticas institucionales colectivas (Ishida, 2007, p. 116). Desde ellas, se promueve una nueva localización estratégica: interconexión de puertos, zonas subdesarrolladas se dinamizan y territorios mediterráneos con acceso al mar. Uno de los marcos de esta política es la Tercera Cumbre de Líderes en Vietnam (2008), cuando se creó el Foro de los Corredores Económicos de la GMS, con el fin de promover esta política en la región (Wiemer, 2009, p. 7). En este sentido, el Consenso de Kunming creó, en el mismo año, el Foro de Gobernadores, instancia de comunicación de dirigentes locales, y estableció estrategias de inversión en cada uno de los corredores.¹¹

El Corredor Económico-Oriental fue el primero en ser establecido por la GMS. Es el más importante socialmente porque sobrepasa cordones de pobreza y atraso económico en Myanmar, Tailandia, Laos y Vietnam, además de proporcionar puntos de convergencia con el Corredor Norte - Sur, lo que contribuye a la creación de áreas de más dinamismo.¹²

El Corredor Económico Norte-Sur mejoró la estructura física de las regiones más ricas de la GMS. Al mismo tiempo, conectó las zonas urbanas de China y Tailandia. Si bien en cierto sentido este corredor sobrepasa el territorio de la subregión, también es cierto que le permite la GMS proyectarse lo largo de la costa occidental de la península.¹³ En tal sentido, el puente entre Laos y Tailandia en el río Mekong es uno de los proyectos de más grande envergadura en este corredor; con la conclusión de este obra se prevé la reducción del uso de transporte fluvial, el medio principal hasta entonces, contribuyendo al dinamismo de los desplazamiento prolongados.

El Corredor Económico Meridional crea una ruta alternativa. El objetivo es vincular Bangkok y Tailandia, a los trechos importantes de la costa vietnamita, lo que demanda pasar por Camboya en zonas que carecen de recursos. Por otra parte, el camino recorrido crea puntos de contacto con los otros dos corredores, lo que contribuye a una mayor densidad de la red de carreteras de la subregión.¹⁴

¹⁰ En la presentación del trabajo de Stone (2008), que tiene como objetivo evaluar el Corredor Económico del Norte-Sur, puede tener una mejor noción sobre el alcance geográfico y el potencial de este corredor, a través de mapas y de análisis cuantitativo.

¹¹ El documento llamado *Synopses of Past Economic Corridor Fórum* (ECF) Meetings, disponible en www.adb.org, muestra, en resumen, las decisiones tomadas en las tres primeras reuniones del Foro de corredores económicos en 2008 (Kunming, China), 2009 (Phnom Penh, Camboya) y 2011 (Vientiane, Laos).

¹² La investigación de la Calla Wiemer ayudar en la comprensión de las regiones por donde pasan los corredores. A este respecto, la descripción detallada de las zonas beneficiadas por este Corredor Económico-West es bastante provechosa. (Wiemer, 2009, p. 6).

¹³ Stone (2008) desarrolla un análisis sobre la potencialidad de este corredor, considerando datos cuantitativos y cualitativos.

¹⁴ Calla Wiemer esclarece la trayectoria de este corredor, mostrando el contexto actual y las intenciones de la autoridad gestoras para la región beneficiada. (Wiemer, 2009, p. 6)

(Trans)formación y consolidación de estrategias militares

Además del potencial económico, la región de GMS es también el escenario de tensión militar latente. Las políticas de defensa se han dinamizado en la región en tanto se observa en las proximidades el resurgimiento de tres gigantes militares: Rusia, China e India, además de la fuerte presencia de poder militar estadounidense, cuadro que complementa el ambiente de tensiones fronterizas en la región. Este contexto hace que las políticas de defensa, comprendidas a partir de esas amenazas externas,¹⁵ sean de suma importancia para los países de la región.

China, siendo el más importante interlocutor con capacidad militar en Asia, señala la posibilidad de ejercer una influencia en la GMS. Esto es visible por el apoyo financiero que presta a los proyectos de infraestructura a través del Banco de Desarrollo de Asia, y por el potencial bélico de China, ya que además de ser uno de los mayores importadores de armas,¹⁶ en los últimos años se ha consolidado como un importante productor de material bélico con un alto componente tecnológico.¹⁷ El significado de esta lógica demuestra una mayor expresión cuando se observa la historia reciente de los países de Indochina, marcada por las tensiones constantes, incluso entre los miembros de la GMS.

William Petty, filósofo y economista inglés, tratando de encontrar la manera de superar las grandes potencias europeas del siglo XVII, defiende la importancia central del Estado. La teoría de Petty (1996) parte de la noción de la tributación y el gasto público, en este sentido, se refleja en el establecimiento de una estrategia económica enfocada para multiplicar los recursos necesarios para cumplir estas funciones.¹⁸ A partir de esto, la primera obligación del Estado sería dirigida a la defensa y la paz, que se mantiene por medio de los impuestos recaudados por la estructura del Estado.

De este modo, el sistema interestatal es reconocido por la anarquía y excesiva competencia entre los agentes principales, los Estados, según Fiori (2009). En este entorno en el que “quien no sube, cae” (Elias, 1993, p. 94), las alianzas militares se pueden deshacer, los acuerdos diplomáticos se pueden incumplir y la ayuda militar prometida puede ser negada en momentos importantes. Por lo tanto, por mucho que los Estados tienen diferentes medios para aumentar su seguridad a través de políticas de cooperación, como el caso de la formación de coaliciones, acuerdos de seguridad mutua o de la práctica diplomática, “los Estados solamente podrán contar con sus propios recursos para su defensa” (Heye, 2005, p. 20).

Por esta razón, la existencia de una coalición de Estados ribereños del río Mekong no significa el fin de las hostilidades y amenazas, que se toman en consideración en el cálculo político de la autoridad estatal. La progresiva inversión del gasto militar, siguiendo la tendencia mundial, corrobora la visión de que, en última instancia, el Estado debe tener el control sobre su poder, incluso el militar.

¹⁵ Los estudios sobre la defensa tienen en cuenta dos factores para entender la elección de los gobiernos nacionales con respecto a la inversión en defensa, las amenazas externas y las presiones internas. Debido a la limitación de espacio, la investigación se basará únicamente en las amenazas externas a entender la relación de los países de SMM y sus inversiones en defensa.

¹⁶ De acuerdo a la base de datos del SIPRI, aunque 2011 India lidera la compra de armas en el mundo, en los últimos diez años, China fue la que más importó armas. En el período 2001-2011, ésta importó cerca de 24 634 millones de dólares en armas.

¹⁷ Al analizar los datos de las exportaciones de armas del mundo, parece que en los últimos diez años, China ha ocupado la sexta posición, que abarca aproximadamente 7.675 millones de dólares en ventas de armas (SIPRI).

¹⁸ En su libro “Aritmética Política”, Petty (1996) dice “... un territorio pequeño, incluso con una pequeña población, puede - gracias a su situación, las actividades económicas que desarrolla y las políticas que adopta - equivaler a una mayor facilidad de transporte acuático lleva de forma excelente y fundamental esto “(p. 126).

Thomas Heye (2005), al elaborar un estudio comparativo de los presupuestos militares de 61 países, identificó las dificultades metodológicas para establecer un estudio sobre este tema. Inicialmente, la definición de los gastos militares variará de un país a otro debido a las diferentes clasificaciones y métodos contables existentes en la elaboración de los presupuestos nacionales. Por lo tanto, la comparación de los datos del gobierno puede llevar a la consideración de información que abarca diferentes factores, lo que hace que la bases de datos de *World Economic Outlook* (WEO) y *Government Finance Statistics* (GFS) sean poco confiables, o mejor, muestran que requieren un profundo estudio para ser utilizados. Por lo tanto, el análisis puro de los presupuestos militares no representa necesariamente un indicador apropiado de los esfuerzos militares de un Estado o región (Heye, 2005, p. 98).

Con respecto a la GMS otro problema se presenta. La coalición es formada por cinco países y dos provincias chinas de Yunnan y Guanxi Zhuang, es decir, se comparan Estados y provincias, representando diferentes unidades políticas. Además de esto, representan provincias chinas, cuyas estadísticas militares han sido ampliamente cuestionadas. Sin embargo, no se puede perder de vista que el comando de la actividad bélica reside en la autoridad central del Estado, lo que abre la oportunidad para la pujanza militar China sea representada a través de la participación de las dos provincias.

Por otra parte, surgen otros problemas cuando se comparan los datos de la región disponible en la Base de Datos de Gasto Militar del SIPRI.¹⁹ Cabe señalar que, de los cinco Estados restantes, Myanmar no tiene información sobre el gasto militar, y en Laos los números son inciertos. Por lo tanto, el SIPRI solo proporciona estadísticas basadas en Tailandia, Camboya y Vietnam,²⁰ que tienen una constante en el gasto militar, con un ligero aumento a partir de 2009.²¹ La ausencia de información precisa, en ese sentido, crea incertidumbre porque puede significar la ausencia de actividades que requieren estadísticas, como se puede demostrar la existencia de una zona gris, donde no se tiene información que pueda dar lugar a controles más enfáticos sobre estos Estados.

En este contexto, las tensiones militares y la importancia de la defensa pueden ser analizadas por los recientes acontecimientos. Hay constantes conflictos fronterizos, reales o potenciales, entre los miembros de la GMS y entre los países vecinos, además de la fuerte presencia del juego geopolítico internacional en la región. Un análisis sintético basado en la base de datos *World Factbook* (CIA), se observan diversas contiendas que divergen del ambiente de cooperación difundido por medio de la GSM, o que se deben considerar. El am-

¹⁹ Además de las bases de datos antes mencionados, hay otras dos que buscan el gasto militar sin una fuente del gobierno, guiados por el concepto de los gastos militares de la OTAN. La primera base es el International Institute for Strategic Studies (IISS), sus resultados mostraron algunas inconsistencias y no presentan transparencia en relación con sus fuentes, pero en su informe anual presenta un perfil de las regiones, donde se enlazan los principales eventos sobre defensa que sucedieron en el año. La segunda base es el SIPRI (*Stockholm International Peace Research Institute*), que presenta la información más confiable y, por tanto, era la base principal consultada para este artículo. En general, se basan en el concepto de gasto militar: "todos los gastos corrientes y de capital en las fuerzas armadas, en el departamento de administración de la defensa y otros organismos gubernamentales que participan en proyectos de defensa, así como los proyectos espaciales; los costes de las fuerzas paramilitares y la policía cuando se considere capacitado y equipado para las operaciones militares; los costos de la investigación y el desarrollo, prueba y evaluación; costos de las pensiones y la jubilación de personal incluyendo a las pensiones de los funcionarios civiles. Donaciones militares se incluyen en los gastos de los países donantes. Los elementos excluidos son la defensa civil, los intereses sobre las deudas de guerra y los veteranos de pagos" (Heye, 2005, p. 101).

²⁰ Los datos muestran un vacío temporal de Vietnam entre 1995 y 2003.

²¹ En general, los Estados por lo general invierten alrededor de 1% a 3% del Producto Interior Bruto (PIB) en el sector de la defensa. La información está disponible en la Base de Datos sobre Gasto Militar del SIPRI. Recuperado de http://www.sipri.org/research/armaments/milex/milex_database/milex_database

biente de tensión existe de manera generalizada. Entre otros conflictos, que no figuran a continuación, existen puntos de fricción que matizan las relaciones entre los países de la región.²²

1. Myanmar tiene disputas fronterizas con Bangladesh, además presenta problemas relacionados con el flujo de refugiados y el tráfico de drogas y de personas desde y hacia China, Tailandia y otros.
2. China presenta impasses con India sobre Cachemira, en Bután, en las fronteras con Vietnam, sobre la exploración de petróleo, también mantiene reclamos sobre las Islas Spratly, ya disputadas por Filipinas y Vietnam.
3. Laos mantiene disputa fronteriza y reclama la propiedad sobre las islas fluviales en el río Mekong en Tailandia, y fomenta la enemistad con China y Camboya en cuanto a la construcción de la política de energía hidroeléctrica.
4. Tailandia tiene disputas con China, con respecto a la construcción de represas en el río Mekong y, además, organizaciones ilegales se enfrentan por estar entre la ruta de la droga que se ejecuta entre Myanmar y Laos, así como servir como un centro de lavado de dinero.
5. Camboya tiene disputa fronteriza con Tailandia y tensiones con Vietnam sobre actividades transfronterizas ilegales y litigios relacionados con islas costeras.
6. A su vez, Vietnam reclama las Islas Paracel ocupadas por China, y mantienen diálogo sobre la zona económica exclusiva de Indonesia.

Este panorama complejo muestra los intereses de los miembros de la GSM para fortalecer estrategias de defensa, que pueden ser útiles incluso en contra de otras. El ejemplo que parece ser el más notable como el conflicto abierto entre desacuerdos existentes, se refiere a la disputa fronteriza entre Camboya y Tailandia. Se trata de la localidad en que se encuentra el templo Preah Vihear. Esta disputa fronteriza ha sido objeto de sentencia de la Corte Internacional de Justicia (CIJ) en 1962, que reconoce los derechos de Camboya sobre el territorio en disputa.

Sin embargo, Tailandia no respeta la decisión de la Corte Internacional de Justicia, que señaló, entre otros eventos, los intercambios de disparos en el primer semestre de 2011 en la región que había sido objeto de la decisión de 1962. Este caso sirve para poner en evidencia dos observaciones: la posibilidad de conflicto entre los miembros de la GSM y la existencia de límites a las instituciones de aparente esencia idealistas, como la CIJ. En este caso, sobresalen como desafíos en cuando a efectividad operativa de esta institución. Esto le confiere a la geopolítica subregional elementos peculiares en el análisis político dentro y fuera de la coalición geopolítica GSM.

²² Los siguientes datos fueron recogidos en la base de datos World Factbook (CIA) con el tema “disputa internacional”, “los refugiados y los desplazados internos”, “tráfico de personas” y “drogas ilícitas”. Esta información fue recuperada de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-Factbook/index.html>

Conclusiones

La reflexión sobre desarrollos estratégicos en la GMS se debe basar en aspectos políticos, económicos y militares. La consideración de aspectos relativos a la geopolítica regional y la influencia de las unidades de poder que pueden interferir en la región lo que constituye el elemento central para la comprensión del entorno político, económico y militar en la subregión. El seguimiento al desenlace político, económico y militar en esta localidad, puede servir tanto para la conciencia sobre la relación de los actores regionales y para entender los éxitos y fracasos de las políticas desarrolladas.

La evolución de los resultados políticos y económicos contrasta con el clima de posible tensión militar. Los proyectos implementados en el campo político-económico, siguen una evolución optimista y presagian resultados beneficioso para los miembros, tales como marcos institucionales y de política de construcción de corredores económicos parecen apuntar. Sin embargo, la enemistad entre Estados crea interés en el desarrollo de la política de defensa, de modo que pueda estar preparado en caso de conflicto.

Desde esta perspectiva, la GMS representa una dualidad para el contexto de la seguridad internacional. Por un lado, tiene el potencial para ser el motor económico y comercial más dinámico del mundo en el siglo XXI. Por otro lado, las tensiones resultantes de las disputas históricas revitalizadas por el resurgimiento de China como el gran poder regional, conllevan a un escenario de inestabilidad militar creciente, en donde el papel desempeñado por Estados Unidos y sus aliados será un factor influyente en el futuro de la subregión.

Aun así, el actor determinante para la GMS es China, en tanto este Estado se caracteriza por un gran poder económico y militar, además de tener acceso a la organización por medio de sus dos provincias Yunnan y Guanxi Zhuang. Desde esta lógica, se incrementa la posibilidad de un conflicto en la subregión en tanto China mantiene importantes disputas fronterizas con Estados de la GMS. De igual manera, el potencial que ofrece China para movilizar mercancías por sus costas le otorga un grado adicional de influencia sobre la subregión.

Referencias

1. Elias, N. (1993). *O Processo Civilizador*. Volume 2. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 1993.
2. Fiori, J. (2009). *O poder global e a nova geopolítica das nações*. *Crítica y Emancipación*, (2): 157-183, primer semestre 2009.
3. Bellwood, P. (1992). *Southeast Asia before History*. In TARLING. Nicholas, *The Cambridge history of Southeast Asia*, Cambridge: Cambridge University Press.
4. Brown, T. (2007). *China and South East Asia Mineral production 2001-2005. A product of the world mineral statistics database*. British Geological Survey, Keyworth, Nottingham, 2007. Recuperado de <http://www.bgs.ac.uk/mineral-suk/statistics/worldStatistics.html>
5. Cunha, G. & Lannes, A. (2012). *Soft Law: uma relação real?* In Anais do VI Congresso Latinoamericano de Ciencia Política. Quito: FLACSO.
6. Glennon, J. (1981). *Foreign Relations of the United States 1952-1954*, Vol. XVI, In *The Geneva Conference*, Government Printing Office, Washington. Recuperado de <http://digicoll.library.wisc.edu/cgi-bin/FRUS/FRUS-idx?type=header&id=FRUS.FRUS195254v16&isize=text> (Consultado el 20 de enero de 2014).
7. Hall, K. (1992). *Economic History of Early Southeast Asia*, En: Tarling, N. *The Cambridge History of Southeast Asia*. Cambridge: Cambridge University Press..
8. Heye, T. (2005). *Os determinantes políticos dos gastos militares no pós- Guerra Fria*. Tese defendida no Programa de Pós-Graduação em Ciência Política no Instituto Universitário de Pesquisas do Rio de Janeiro (IUPERJ).

9. Ishida, M. (2003). *Evaluating the Effectiveness of GMS Economic Corridors: Why is There More Focus on the Bangkok-Hanoi Road than the East-West Corridor?* IDE Discussion Paper No. 123.
10. Jacobs, J. (1995). *Mekong Committee History and Lessons for River Basin Development*. The Geographical Journal, 161(2).
11. Mccune, S. (1947). *The diversity of Indochina's Physical Geography*. The Far Eastern Quarterly, 6(4), French Indochina.
12. Miller, E. (1946). *Mineral Resources of Indo-China*. Economic Geography. 22(4).
13. Peng, D. (2003). *Subregional Economic Zones and Integration in East Asia*. Political Science Quartely. 117(4), 613-641.
14. Petty, W. (1640). *Aritmética Política*. Petty e Quesnay. Coleção Abril Cultural.
15. Stone, S. (2008). *Evaluating projects in the GMS: North-South Economic Corridor*. [paper on Internet] presented for Policy Dialogue on Aide for Trade, November, 2008, Paris – France. Recuperado de <http://www.oecd.org/dataoecd/9/28/41597352.pdf>
16. Wiemer, C. (2009). *Economic corridors for the Greater Mekong Subregion*. EAI Background Brief No. 479, disponible en <http://www.eai.nus.edu.sg/BB479.pdf>