

11 de septiembre de 2001: seguridad global entre ayer y hoy¹

ANDRÉS FERNANDO MARÍN ESCOBAR², *

Resumen

El 11 de septiembre provocó una transformación en la historia de Estados Unidos, lo cual se evidenció en el atentado que cobró la vida de miles de personas, afectando el contexto social, político y económico. El hecho demostró la vulnerabilidad y lo expuesta que estaba la potencia mundial ante amenazas no convencionales, como las células terroristas de Al Qaeda, las cuales atacaron un interés norteamericano al interior del mismo Estado, lo que hasta ese momento era impensable.

Para ello es necesario entender la dimensión superlativa y a la vez humillante para Estados Unidos, sabiendo que desde ese momento nada es igual. Cabe resaltar que a partir del atentado se han hecho cambios en la política exterior, debido a la dinámica que le dio al interés nacional; la reacción de los ciudadanos estadounidenses fue enfocarse en el poder del Estado, usando el sentimiento de protección a su seguridad familiar, e incluso personal, lo que hizo que se transformara en un apoyo para el gobierno.

A raíz del atentado, la agenda de Estados Unidos, y por lo tanto del concierto internacional, cambió, pasando a ser la lucha contra organizaciones terroristas una prioridad y estableciendo nuevas directrices en su política exterior. Este hecho no solo repercutió en los

¹ Artículo de Investigación.

² Tecnólogo en Ciencias Militares, Colombia.

* afmarin@gmail.com.

Fecha de recepción:
3 de mayo de 2017.

Fecha de aprobación:
11 de agosto de 2017.

Para citar este artículo:
Marín, A. (2017). 11 de septiembre de 2001: seguridad global entre ayer y hoy. *Perspectivas en inteligencia*, 9(18): 23-34.

estamentos administrativos del Estado sino en la conciencia colectiva de un pueblo que dejó de sentirse seguro dentro de sus propias fronteras. El miedo que se generó se convirtió en apoyo al gobierno de turno debido a que, para ese momento, la necesidad de respuestas justificó las acciones que tomó dicho gobierno.

Palabras clave: Estados Unidos; seguridad; gasto militar.

Clasificación JEL: F51, FG52, F54.

Abstract

On September 11 caused a transformation in U.S. history, in the attack that killed thousands of people affecting the social, political and economic. The event showed the vulnerability and proneness was the world power with unconventional threats such as terrorist cells of Al Qaeda, which attacked a U.S. interest within the same State, which until then was unthinkable.

It is necessary to understand the size superlative, but also humiliating for the United States knowing that from that moment everything has changed. It is important to note that since the attack has made changes in foreign policy because of the dynamics that gave the attack the National Interest, the reaction of U.S. citizens was to focus on state power using the sense of protection to your family security and even personal, which made him transform into support for the government.

Following the attack the U.S. agenda and therefore changed the international arena, becoming the fight against terrorist organizations a priority and establishing new guidelines on whether foreign policy. This not only affects the state administrative estates but in the collective consciousness of a people left to feel safe within their own borders. The fear that genre became incumbent government support since that time the need for answers justified the actions taken by the government.

Keywords: United States; security; military spending.

JEL classification: F51, FG52, F54.

Introducción

Es oportuno resaltar en este artículo los puntos que generaron cambios que se encontraron en la seguridad global, teniendo en cuenta el teatro de complejidad. En este artículo la situación militar es uno de los puntos neurálgicos, ya que es una de las fuerzas militares más grandes del mundo. Este hecho demostró la caída como una de las principales causas que se encuentran en el crecimiento del gasto militar, especialmente de Estados Unidos, teniendo en cuenta que después del atentado entre los años 2003 y 2004 creció un 47% y supera los países en desarrollo juntos.

Washington enfrenta desafíos militares más serios. En estos desafíos, Estados Unidos decide afirmar su poderío militar por medio del monopolio de las armas nucleares, pero este monopolio al poco desapareció debido a que en 1949 la Unión Soviética ya había también desarrollado sus armas nucleares; Estados Unidos toma la decisión de intentar prevenir la adquisición de armas nucleares por otras potencias, esfuerzo que no ha sido exitoso en el siglo XXI.

El triunfo de Estados Unidos como poder hegemónico en la etapa de posguerra creó condiciones de deceso de la nación, enmarcado en diferentes momentos, estos son: 1) La guerra de Vietnam 2) Las revoluciones de 1968, 3) La caída del muro de Berlín en 1989 4) El ataque terrorista del 11 de septiembre de 2001. Estos sucesos son lo que han generado la situación actual de Estados Unidos (Merke, 2004).

Antecedentes

El 11 de septiembre fue un momento dramático e impactante en la historia de Estados Unidos; este hecho fue el catalizador de cambios en la iniciativa de la seguridad de ese país. El acontecimiento fue relevante en una trayectoria que comenzó mucho antes del 11 de septiembre y se prolonga durante varias décadas a lo largo del período en el que se podía llamar la Hegemonía de Estados Unidos en un mundo anárquico. Este atentado hizo que la nación identificara las amenazas y se preparara para ellas; de esta forma fue planteado como la constitución de un golpe que cobró conciencia y que obtuvo respuesta negativa.

Cabe señalar que Estados Unidos siempre ha sido un Estado expansionista; primero, en el continente americano, todo el Caribe y después el Pacífico. Esta expansión supone conquistas militares que contienen grandes cuotas de victoria en la guerra de México, en la Segunda Guerra Mundial, entre otras.

Con los acuerdos formales que se dieron en el Tratado de Yalta, se trataría de un nuevo *reparto del mundo* entre potencias, esta vez con las potencias occidentales, marginando la mayor parte de los países y, por supuesto, de las colonias. Esta leyenda incluye coeficientes y porcentajes de influencia sobre cada país concreto; como ejemplos evidentes de tal proceder soviético que mencionan la división de Alemania y la imposición por el Ejército Rojo de las democracias populares en el este de Europa “*A Punta de Bayoneta*”. Los acuerdos de Yalta fueron menos relevantes que los acuerdos informales, y se pueden reflejar en la conducta de Estados Unidos y la Unión Soviética durante los siguientes años de la Segunda Guerra Mundial. Yalta fue un acuerdo sobre el *statu quo* en el cual la Unión Soviética controlaba un tercio del mundo y Estados Unidos el resto.

Sucesos

Según el Gobierno de los Estados Unidos, la mañana del 11 de septiembre de 2001, diecinueve hombres afiliados a la organización terrorista Al-Qaeda (entre los cuales había cuatro pilotos) ingresaron a cuatro vuelos aéreos y dirigieron dos aeroplanos hacia las Torres Gemelas, el Pentágono y un cuarto que cayó en un campo de Pensilvania, dejando como resultado la creación de caos y pánico al interior de ese Estado. Según registros de los vuelos, la tripulación oficial habría forcejeado con los terroristas para retomar el control de los aviones; sin embargo, los atentados se perpetraron.

Se habla que estos hombres actuaron por instrucciones de Osama Bin Laden, un multimillonario musulmán convencido de que los Estados Unidos es el principal enemigo de su religión y la cultura islámica, la cual se ha caracterizado por ser guerrera y violenta. Los ataques del 11 de septiembre plantearon un desafío, ya que los responsables de las acciones terroristas (el grupo Al Qaeda) no representaban una amenaza convencional.

Cuando George W. Bush tomó el poder, había determinado no seguir las directrices de comportamiento de sus antecesores; pero a raíz de los sucesos terroristas, el mandatario decidió cambiar su estrategia y crear una doctrina declarándole la guerra al terrorismo, pues su posición era clara, Estados Unidos tiene un enorme poderío militar; Washington está en capacidad de desplegar sus tropas e imponer su voluntad. Esto se desarrolla mediante la decisión de crear el Departamento de Seguridad Interior (DHS) (Merke, 2004).

Con la divulgación de la guerra global contra el terrorismo después del 11 de septiembre, la intervención en Afganistán (2001) e Irak (2003), le permitieron

a Estados Unidos aumentar el gasto militar, lo cual se logró debido a un endeudamiento exorbitante que generó un déficit fiscal sin precedentes en el país. Según datos del Instituto Internacional de Investigación de la Paz de Estocolmo, Estados Unidos gasta en su presupuesto militar casi lo mismo que todo el mundo unido (el 43%), lo que equivale a 1.531 mil millones de dólares al año. (Merke, 2004)

Teatro de alta complejidad

Con la globalización se ven afectados todos los Estados, debido a su dinámica; la globalización económica se extiende a todo el planeta, la forma en la que se desenvuelve este fenómeno es por medio de los nuevos actores, que pretenden dominar el mundo desde la perspectiva de empresas privadas y conglomeradas, grupos industriales y financieros. Es aquí donde refleja otra de las consecuencias del 11 de septiembre.

Según el discurso liberal de Francis Fukuyama, el 11 de septiembre demuestra que la tesis realista del choque de civilizaciones estaba llamada a revitalizarse. De hecho, con los atentados de 11 de septiembre se profundiza una tendencia que ya se venía presentando, no solo en determinados círculos académicos sino también en el imaginario social.

En este sentido, cabe citar al autor Federico Merke (2004), quien argumenta puntos clave para la conformación y el desarrollo de la sociedad:

- Las civilizaciones conforman un todo homogéneo, cerrado, con una identidad única, igual a sí misma y que se afirma en la negación del otro.
- La civilización occidental e islámica son civilizaciones incompatibles y no hay forma de que puedan coexistir.
- La globalización no produce espacio para el diálogo y la tolerancia, sino que explicita diferencias radicales a través del flujo de información, personas, ideas y culturas.

Contextualizando lo anterior, traigo a colación a Merke (2004) con el término de “*securitización*”, en el que se refiere como:

El proceso por el cual diferentes asuntos de la política internacional son analizados como un problema de seguridad. Desde el pospositivismo se puede decir que se convierte en un concepto de seguridad, generando una herramienta metodológica útil para identificar formaciones discursivas emergentes cuando un tema es “securitizado”.

Al hablar de la securitización se debe hablar también de la Declaración de Seguridad de la Organización de los Estados Americanos (OEA). La Declaración sobre Seguridad en las Américas, adoptada por la OEA en octubre de 2003, creó un nuevo concepto de seguridad para el hemisferio occidental del siglo XXI. La OEA refleja movimientos recientes en círculos de la seguridad internacional para sustituir el paradigma tradicional de seguridad de Estado, el cual enfoca en amenazas a su población. La declaración de la OEA también anuncia medidas ambiciosas con el fin de consolidar la seguridad bilateral y subregional, así como acuerdos de defensa y cooperación. La declaración de la OEA además reitera la responsabilidad de cada Estado miembro de crear sus propias organizaciones de seguridad.

Pero los actos después del 11 de septiembre van más allá de construir una seguridad interna más segura. Con la Doctrina Bush, que habla de “Estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos”, se inicia un modelo sostenible para el éxito a través de guerras ilimitadas y unilaterales y de ofensiva preventiva. Es en este punto en el que se debe evaluar el 11 de septiembre, ya que hizo que se consolidara el sistema unipolar y que existiera la presencia de armas de destrucción masiva. En el documento del Pentágono, titulado “Rebuilding America’s Defenses”, dado a conocer en el año 2000, se expresó con claridad que el tipo de transformación militar que se planteaba allí requería de algún “evento catastrófico y catalizador”, como un nuevo *Pearl Harbor*, con el objetivo de venderle este proyecto a la opinión pública estadounidense. Un año después vendría esta circunstancia propicia con los ataques a las torres de Nueva York.” se reconoce la forma avanzada de violencia que impacta con la producción del terrorismo en la conciencia de la gente, generando un pensamiento de cambio y conformidad con el sistema internacional (Ahumada, 2011).

Con estos actos terroristas se expone la forma de guerra del siglo en contra del terrorismo, en el que no existe Estado enemigo sino una organización que instaura y financia estos actos. Después de un tiempo, Estados Unidos señala que el autor intelectual de tal ataque es Osama Bin Laden, quien se encuentra refugiado en Afganistán. Los estadounidenses acogen el apoyo de distintos países: La OTAN, Rusia, Canadá, Francia, China, entre otros, y se ataca a la sociedad que se siente amenazada, cuestionando su propia identidad, ya que si atacan a un Estado hegemónico que es símbolo de sombra oscura. Pero con la doctrina se expresa el lenguaje de defensa y libertad.

La invasión a Irak se llevó a cabo el 19 de marzo de 2003. Estados Unidos promovió la invasión de este país con ayuda de otros países como Polonia; aunque no todo fue apoyo, otras naciones se pronunciaron en contra de la acción estadounidense,

ya que generó una unilateralidad con la que procedió el Gobierno americano y quebrantó el orden impuesto después de la Segunda Guerra Mundial.

Dicho por el entonces presidente Bush, Irak representaba el “eje del mal”, ya que significaba un peligro mundial como actor principal del terrorismo y por su capacidad bélica; capacidad que no superaría la de un Estado potencia, pues su economía es desequilibrada, como se reflejó en 1991 cuando la ONU decide crear un plan llamado “Petróleo por alimentos”, el cual constituye que pueden explorar sus pozos petroleros a cambio de alimentos y medicamentos, debido a la debilidad de la capacidad de rearme. Es allí donde se refleja el verdadero objetivo de la invasión señalada como motivaciones que se ocultan fines netamente económicos, en los que se espera poseer control de estos pozos.

Referido a este contexto, el autor Luis Dallanegra (2004), hace una aproximación que se ve reflejada en los riesgos que desestabilizan el mundo árabe:

1. Multiplicación e intensificación del resentimiento antioccidental; lo que sería el caldo de cultivo para una violencia fundamentalista y la aparición de nuevos “Osama Bin Laden”, como expresó el presidente egipcio, Hosni Mubarak.
2. El desafío a Irán y Siria, las dos principales potencias regionales, conduciría a un “efecto dominó” reactivando la escalada de tensiones provocada por el desequilibrio de poder y la amenaza externa.
3. En lugar de propender a un apaciguamiento de las facciones extremistas y una democratización de los regímenes dominantes, fortalecería el factor militar y engendraría una radicalización de las fuerzas sociales, empujadas a escenarios de conflicto interno y externo.
4. La desorganización estatal-nacional sería otra de las secuelas del fuerte sacudimiento del tablero geopolítico, con duras tensiones internas entre etnias y comunidades, sectores gobernantes y grupos sociales opositores, un polvorín que se multiplicaría en Jordania, Siria y Egipto, reproduciendo la situación sufrida en Israel y la población palestina y activando el negado por el Gobierno de George W. Bush, “choque entre civilizaciones” (Dallanegra, 2004).

Se refleja el cuestionamiento por el Derecho Internacional, lo cual genera que Irak se sumerja en una situación extrema de desesperación, en la que su respuesta fue la defensiva. Con el derrocamiento del entonces presidente Saddam Hussein, y siguiente ejecución, se demostró que los argumentos que se tenían para ello ya se habían buscado de todas las maneras para desequilibrar esta nación, desencadenando una guerra civil y el maniobrar de la resistencia kurda.

Pero las nuevas amenazas no se detienen con la muerte de Osama Bin Laden. El 1° de mayo de 2011 entorna una serie de nuevas amenazas para la seguridad estadounidense, como se demostró en la Página web de propaganda de AL-Qaeda, que sostuvo que después de la ejecución de la muerte de su líder a manos de las fuerzas especiales de Estados Unidos, alertan sobre su objetivo de vengar su muerte y generar nuevas amenazas a ese país.

Se da a conocer la noticia de la muerte de Osama Bin Laden; el Gobierno de Estados Unidos pidió a sus ciudadanos evita viajar, ya que las represalias del grupo Al Qaeda serían de tipo nuclear. Según información dada por Wikileaks, el grupo terrorista tiene en su poder una bomba nuclear en alguna parte de Europa y que esta sería activada cuando su líder falleciera. La probabilidad de aumentar atentados en Occidente aumenta constantemente.

Se demuestra que, aunque el líder de esta organización falleció, no significó que con él se fueran el grupo terrorista, como lo demostró el presidente Obama, y que los ataques se intensificaran, pues los blancos son muy amplios y la amenaza es hacia Estados Unidos y la Unión Europea.

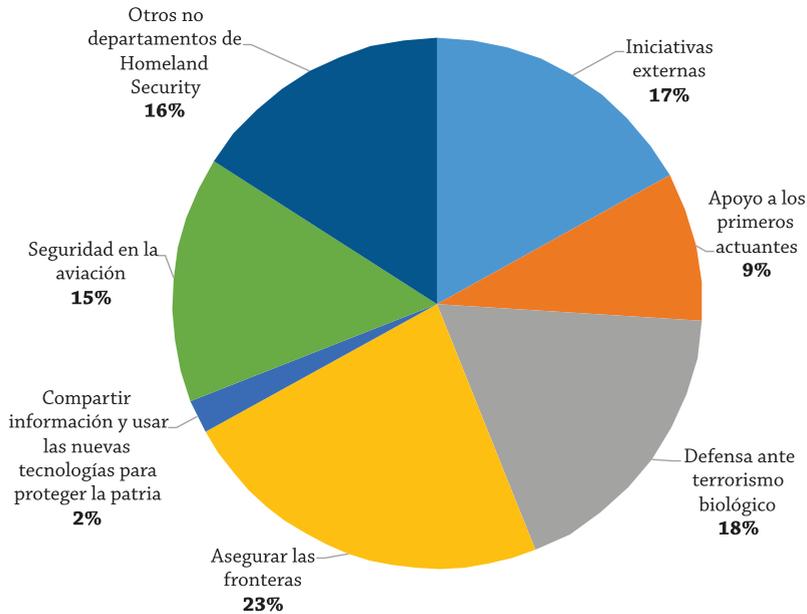
Es claro que esta guerra está llevando a inocentes a caer en ella, como en el caso reciente de la muerte de 16 civiles en Afganistán, a manos de un soldado estadounidense. El presidente de Estados Unidos aseguró que el Gobierno hará investigaciones para aclarar los hechos.

A pesar de que han pasado once años del atentado sigue predominando el interés económico de Estados Unidos por encima de los Derechos Humanos de los ciudadanos afganos, quienes son vulnerados por el Ejército estadounidense; es claro que estas acciones son las que desencadenan las represalias de toda índole, como las de los talibanes que anunciaron iniciar una serie de ataques poderosos a los ciudadanos afganos, por parte del grupo Al Qaeda. El núcleo del problema se ha vuelto la población, foco de enfrentamientos entre la Estados Unidos y Al Qaeda.

Estos ataques han generado dudas sobre un posible ataque terrorista en masa que podría provocar un desequilibrio en el mundo político. En caso de que esto ocurriera, sería posible la creación de bloques divididos, uno conformado por Arabia Saudita, Marruecos y Jordania, y otro compuesto por Libia, Siria, Somalia y Sudán.

Otra de las amenazas que maneja Estados Unidos es la económica, ya que trató de reactivar su economía, que se encontraba en recesión debido al aumento del gasto militar.

La estrategia contra el terrorismo, puesta en práctica por el presidente Bush, permitió consolidar su hegemonía global, al tiempo que se consolidaba el orden neoliberal en todo el mundo. La invasión de Irak y Afganistán generó una tendencia a incrementar el gasto militar; esto se adelantó sobre un enorme endeudamiento público y de un déficit fiscal y cuenta corriente insostenibles.



■ FIGURA 1. Distribución del presupuesto de gasto militar de Estados Unidos en el año 2003 ■

Fuente: Homeland Security. 2003.

En la figura se reflejan los impactos a corto plazo que ha generado el gasto militar, demandando un creciente desarrollo tecnológico y dejando de lado otros efectos significativos en el resto de la economía.

Estados Unidos no solo domina el gasto sino también maneja el negocio de las armas, ya que produce el 63,2% de las armas que se fabrican en el mundo.

“La estimación para el mantenimiento de las misiones militares que mantienen en las guerras de Irak y Afganistán es, para el año próximo, de 70.000 millones de dólares. Sin embargo, Robert Gates, secretario de Defensa, declaró ante la Comisión de Defensa del Senado norteamericano que el gasto previsto para el próximo ejercicio será de 170.000 millones de dólares”. Cada vez aumenta el gasto militar sin tener en cuenta que se podría aproximar otro desequilibrio económico como el vivido en el año 2007. (Ortega, 2009)

Conclusiones

- La política exterior de Estados Unidos ocupa un lugar importante en el mundo, teniendo en cuenta las acciones que tomó el entonces presidente George W. Bush ante la crisis de 2001, creando la Doctrina Bush y generando intervenciones violentas a otros Estados; esto ha llevado a que se violen derechos humanos imprescindibles en la sociedad, teniendo en cuenta que vivimos en un mundo unipolar en el cual Estados Unidos manifiesta un cinismo e impunidad en sus actos, al ser un país que hace parte de organizaciones defensoras de los Derechos Humanos.
- Es importante resaltar la Seguridad como fuente de poder en un Estado, teniendo en cuenta que afecta tanto el sector público como al privado. Es aquí donde se identifican las diferentes amenazas y se estima la necesidad de proteger los espacios vulnerables, consiguiendo recursos necesarios.
- Para combatir el terrorismo no solo se debe ir por el lado violento; las coaliciones internacionales deben ser otras de las opciones para combatirlo. Aunque se reflejó en este artículo, el mejor método no es aumentar el gasto militar, sino aprender a utilizar esos organismos internacionales que se han creado para esto; los países en desarrollo podrían usar ese desgaste económico en otros temas sociales más importantes.
- Se afirma que, si bien el problema del cambio ha estado presente en todo el artículo, aún está lejos de contar con un modelo consensuado que diga qué y cómo cambió. Se tiene que ver el impacto del 11 de septiembre más allá de los Estados Unidos. Si todo parece indicar que el 11 de septiembre ha producido efectos en la política exterior de Estados Unidos, que desestabilizan algunas instituciones internacionales mientras fortalecen otras, lo que se duda ahora es cuánto se ha modificado la agenda de los países que secundan a Estados Unidos en poder económico y militar y en Estados menos poderosos y más periféricos.
- Uno de los temas que desencadenó este atentado fue la crisis financiera vivida en el 2007 que llevó a un desequilibrio mundial en las bolsas de todos los países, esta oscilación hizo que muchas personas se vieran afectadas perdiendo empleos y viviendas que hace que no exista un bienestar prospero para los ciudadanos.

Referencias

1. _____ (09-29-2010). Servicio de Ciudadanía e Inmigración de Estados Unidos anuncia normativa final sobre ajuste de tarifas para beneficios de inmigración tras consultas con el público. (en línea). Disponible en <http://www.uscis.gov/portal/site/uscis-es/template.PRINT/ menuitem.88b9a0d53f10bd18d52fae1074a191a0/?vnextoid=33e6866f2b95b210VgnVCM100000082ca60aRCRD&vgnnextchannel=99cd95c7f6ea3210VgnVCM100000b92ca60aRCRD>. Recuperado el 22-03-2012.
2. _____ (marzo, 2012). Crítica política: sobre noticias de actualidad en el mundo (en línea). Disponible en: <http://saintjust1793.blogspot.com/2012/03/mar-12.html>. Recuperado el 21-03-2012
3. _____ (31/12/2010). El presupuesto militar de Estados Unidos equivale a casi la mitad del de todo el mundo (en línea). Disponible en: <http://pijamasurf.com/2010/12/el-presupuesto-militar-de-estados-unidos-equivale-a-casi-la-mitad-del-de-todo-el-mundo/>. Recuperado el 21-03-2012.
4. “América Latina en movimiento”, Estados Unidos en el siglo XXI: Estrategia de seguridad, aparato militar y crisis económica global” (2012) [en línea], disponible en: <http://alainet.org/active/45713&lang=es>. 22 de marzo de 2012
5. CNN (01-02-2010). Estados Unidos identifica nuevas amenazas a su seguridad nacional (en línea), disponible en: <http://mexico.cnn.com/mundo/2010/02/02/estados-unidos-identifica-nuevas-amenazas-a-su-seguridad-nacional>. Recuperado el 23-03-2012
6. Comunicado de la yama’á islamica de al-andalus – liga morisca, “Historia del “terrorismo islámico”: Osama Bin Laden” [en línea], disponible en: http://www.islamyal-andalus.es/index.php?option=com_content&view=article&id=8163:historia-del-terrorismo-islamico-osama-bin-laden&catid=44:memoria&Itemid=120, recurso recuperado: 22 de marzo de 2012.
7. *El Tiempo* (13-03-2012). Obama promete ‘toda la fuerza’ de la ley por masacre en Afganistán. (en línea). Disponible en http://www.eltiempo.com/mundo/medio-oriente/consecuencias-del-asesinato-de-civiles-por-soldado-de-ee-uu_11337621-4 Recuperado el 20-03-2012.
8. Merke, Federico (octubre 2004) “Entre el 9/11 y el 11/9: debates y perspectivas sobre el cambio en las relaciones internacionales” (en línea), disponible: <http://www.jstor.org/stable/27738676> Recuperado en: 20 de marzo de 2012.
9. Informador (24-09-2010). La ONU propone plan de seguridad internacional (en línea). Disponible en: <http://www.informador.com.mx/internacional/2010/236103/6/la-onu-propone-plan-de-seguridad-internacional.htm>. Recuperado el 22-03-2012
10. Baker, Jena; McNeill y Matt (07 / 06 / 2011). Mayer. Diez años después del 11 de septiembre: Pensemos con inteligencia sobre la seguridad interior (en línea). Disponible en: <http://www.libertad.org/diez-anos-despues-del-11-de-septiembre-pensemos-con-inteligencia-sobre-la-seguridad-interior/>. Recuperado el 23-03-2012.
11. Rodríguez, José Luis (22 de marzo de 2011). Gasto Militar y Economía Mundial (en línea). Disponible en <http://www.observatoriodelacrisis.org/2011/03/gasto-militar-y-economia-mundial-2/>. Recuperado el 23-03-2012.
12. Erregerena, Josefa (S.F). Imaginario social y los atentados del 11 de septiembre. (en línea). Disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n25/jerre.html>. Recuperado 20-03-2012

13. González Morales, Lázaro Lius. “Continuidad y cambio en la política exterior norteamericana [en línea], disponible en: <http://www.uh.cu/centros/cese/BT%20-%20Estados%20Unidos%20y%20los%20Procesos%20Sociopol%EDticos/ILLPol01.pdf>. Recuperado: 22 de marzo de 2012.
14. Olcese, Mariana (24 septiembre 2006) Estados Unidos y la seguridad internacional (en línea). Disponible en: <http://www.perupolitico.com/?p=319>. Recuperado el 23-03-2012.
15. Aguirre's, Mariano (11-09-2010). Cambios globales (en línea), disponible en: <http://www.rnw.nl/espanol/article/serie-cambios-globales-i>. Recuperado el 21-03-2012.
16. Mann, Michael (S.F.). El imperio incoherente, Estados Unidos y el nuevo orden internacional (en línea). Disponible en: http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=sUsbti_XfwUC&oi=fnd&pg=PA9&dq=estados+unidos+seguridad+internacional&ots=te1TdhNdB-&sig=DLfOKfVg66m377ndtaVMnShnmxs#v=onepage&q=estados%20unidos%20seguridad%20internacional&f=false. Recuperado el 22-03-2012.
17. Chomsky, Noam Profesor del Departamento de Lingüística, Massachusetts Institute of Technology (2002). [En línea], disponible en: <http://www.hechohistorico.com.ar/Trabajos/Osal/osal/osal6/org/chomsky.pdf>. Recuperado: 23 de marzo de 2012
18. Huelin, Ricardo; Hidalgo, José Luis; Muñoz, María y Cortés, Ignacio (2003) “Congreso Nacional de “Homeland Security”, la “Seguridad de la Patria” [en línea], disponible en: http://www.belt.es/noticias/otros/homeland/Homeland_Security.asp. Recuperado: 22 de marzo de 2012
19. UNESCO (20-22-08-2003). Seguridad internacional contemporánea: consecuencias para la seguridad humana en América Latina y el Caribe. (En línea). Disponible en: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001406/140625s.pdf>. Recuperado el 23-03-2012.
20. Dallanegra Pedraza, Luis (2003) (en línea) disponible en: <http://luisdallanegra.bravehost.com/Derint/irak.htm>. Recuperado en: 22 de marzo de 2012
21. Ortega, Pere 2009 (En línea) disponible en: http://www.centredelas.org/index.php?option=com_content&view=article&id=448:el-gasto-militar-de-estados-unidos&catid=42:economia-de-defensa&Itemid=63&lang=es. Recuperado el 22 de marzo de 2012.